Мировой судья Вологодской области                                Дело № 11-354/2019по судебному участку № 68 \_\_\_\_\_\_\_

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Вологды                                                                                   04 июня 2019 года

Вологодский городской суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

при секретаре\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе \_\_\_\_ на решение мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 68 от 05.03.2019 делу по иску БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» к \_\_\_\_\_ о возмещении ущерба, причиненного преступлением, которым исковые требования БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» удовлетворены частично, с \_\_\_\_ в пользу БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» взысканы компенсация ущерба, причиненного преступлением, в размере 27 700 рублей, расходы на оплату услуг оценщика в размере 4 950 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 179 рублей 50 копеек, а всего 33 829 рублей 50 копеек,

установил:

    БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» обратилось в суд с иском к \_\_\_\_ о возмещении ущерба, причиненного в результате хищения им имущества, принадлежащего истцу на праве оперативного управления, на общую сумму 27 700 рублей, а также взыскании судебных расходов по оплате услуг оценщика в размере 4 950 рублей, суммы полученной ответчиком выгоды после сдачи имущества в металлолом в размере 500 рублей, и расходов по оплате госпошлины в сумме 1 194 рубля 50 копеек.

15.02.2019 судом привлечен к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно существа спора, Департамент имущественных отношений Вологодской области.

В судебном заседании у мирового судьи представитель истца БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» по доверенности \_\_\_\_\_  исковые требования поддержала, просила удовлетворить.

В судебном заседании у мирового судьи ответчик \_\_\_ и его представитель \_\_\_\_ исковые требования не признали, пояснили, что иск подан ненадлежащим истцом, поскольку отраженное в исковом заявлении имущество находилось в оперативном управлении БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №», оценка стоимости вывезенного ответчиком имущества проведена ошибочно, а сам вывоз имущества произведен с учетом пояснений сотрудника БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» относительно его утилизации.

В судебном заседании у мирового судьи представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно существа спора, Департамента имущественных отношений Вологодской области по доверенности \_\_\_\_\_\_ исковые требования просила удовлетворить по основаниям, изложенным в письменных пояснениях по делу.

Мировой судья постановил приведённое выше решение.

Не согласившись с решением мирового судьи, \_\_\_\_ обратился в Вологодский городской суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение мирового судьи Вологодской области по судебному участку №68 от 05.03.2019 отменить, принять новый судебный акт, которым в удовлетворении требований отказать. В обоснование жалобы указано, что исковое заявление подано ненадлежащим лицом, не имеющим на то полномочий, фактически в интересах третьего лица, судом установлено противоправное поведение самого истца, который в нарушение требований действующего законодательства произвел утилизацию данного оборудования (не заключив договор на утилизацию и т.п.), а просто принял меры к сдаче в металлолом.

В судебном заседании апелляционной инстанции \_\_\_\_ доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» по доверенности \_\_\_\_\_  возражала против отмены решения мирового судьи.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Департамента имущественных отношений Вологодской области по доверенности \_\_\_\_\_\_ возражала против отмены решения мирового судьи.

Оценив собранные по делу доказательства, проверив законность и обоснованность судебного акта в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, суд не находит оснований для его изменения либо отмены.

24.10.2017 \_\_\_\_\_ с территории БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» осуществлён вывоз находящегося в оперативном управлении БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» имущества: аппарата физиотерапевтического «Амплипульс-5», аппарата физиотерапевтического УВЧ-66, аппарата переносного СВЧ-терапии «Ромашка», аппарата физиотерапевтического УВЧ-66, аппарата физиотерапевтического УВЧ-80-3, аппарата физиотерапевтического «УНДАТЕРМ» УВЧ-80-3, бормашины пневматической в количестве трех штук, стерилизатора воздушного, дозатор-смесителя ДМС-410.

Распоряжением Департамента имущественных отношений Вологодской области №2192-р от 11.10.2017 «О согласовании списания особо ценного движимого имущества бюджетного учреждения» согласовано списание вышеуказанного имущества, на БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» возложена обязанность предоставления утверждённых актов о списании имущества, а также копий документов, подтверждающих проведение мероприятий по списанию.

Порядок списания имущества, закреплённого за учреждением на праве оперативного управления, регламентировано Положением об особенностях списания имущества, находящегося в собственности Вологодской области, утверждённым Постановлением Правительства Вологодской области от 05.03.2012 N 168 "Об особенностях списания имущества, находящегося в собственности Вологодской области".

В соответствии с пунктом 5.1. организация после получения распоряжения органа по управлению имуществом области о согласовании списания имущества области осуществляет мероприятия по списанию имущества области: проводит действия по ликвидации списанного имущества самостоятельно либо с привлечением третьих лиц, имеющих лицензию на данный вид деятельности либо имеющих право оказывать такие услуги в соответствии с законодательством, на основании заключенного договора; в отношении оборудования, содержащего драгоценные металлы, цветные и черные металлы, - обеспечивает передачу аффинажным организациям или организациям, осуществляющим деятельность по заготовке лома и отходов, первичной обработке и переработке для дальнейшего производства и аффинажа; производит оприходование годных деталей, узлов, агрегатов, материалов, полученных в результате ликвидации имущества области.

В соответствии с п. 5.2 данного постановления, предусмотрено, что денежные средства, полученные от ликвидации имущества области, находящегося у организации, остаются в распоряжении организации, за исключением казенных учреждений области, органов государственной власти области.

Как установлено судом, БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» планировало ликвидировать данное имущество путем сдачи его в соответствующую организацию за денежное вознаграждение.

В период осуществления учреждением мер по ликвидации списанного имущества, указанное имущество незаконно было вывезено \_\_\_\_\_

В рамках материала КУСП № от 26.10.2017 \_\_\_\_\_ пояснил, что 24.10.2017 в дневное время он шел к БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» и увидел указанное имущество, он спросил у врача, стоящего около поликлиники, нужен ли им данный металл. Врач пояснил \_\_\_\_, что металл выкинут и материальной ценности не представляет. После этого \_\_\_\_ загрузил металл к себе в автомобиль и увез к гаражу, оттуда он продал его за 500 рублей неизвестным людям. Умысла на хищение имущества у него не было, так как он думал, что металл является бесхозным, и его выкинули.

Постановлением ОП № УМВД России по г. Вологде от 30.10.2017 в возбуждении уголовного дела в отношении \_\_\_ по ст. 158, ст. 306 УК РФ по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 и ст.ст. 144, 145, 148УПК РК отказано.

Согласно отчету экспертов \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № от 19.07.2018, рыночная стоимость причиненного ущерба в результате открытого хищения имущества БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №», подготовленного к утилизации, по состоянию на 19.07.2018 составляет 27 700 рублей.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» имеет право на возмещение причиненного вреда в размере, установленном оценкой\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, проведенной самостоятельно истцом, ходатайств о проведении судебной экспертизы ответчиком не заявлялось.

Оснований не согласиться с данным выводом суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имеется, поскольку он сделан на основании действующего законодательства, соответствует обстоятельствам дела и является правильным.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Довод истца о том, что исковое заявление подано неуполномоченным лицом БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №», является не состоятельным, так как в силу п.5.2 Положения об особенностях списания имущества, находящегося в собственности Вологодской области, утверждённого Постановлением Правительства Вологодской области от 05.03.2012 N 168 "Об особенностях списания имущества, находящегося в собственности Вологодской области" именно данное учреждение является получателем и распорядителем денежных средств, полученных от ликвидации списанного имущества, убытки с учетом ст. 15 ГК РФ причинены именно данному учреждению.

Таким образом БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» правомочно обратиться в суд за защитой своих нарушенных прав в отношении имущества, принадлежащего на праве оперативного управления.

Доводы апелляционной жалобы о том, что учреждение утратило право оперативного управления в связи с тем, что имущество было списано и его балансовая стоимость составляла 0 рублей, не соответствуют действительности.

В соответствии со ст. 6 Закона Вологодской области от 09.06.2002 N 797-ОЗ "О Реестре собственности Вологодской области" ведение Реестра осуществляется органом исполнительной государственной власти области по управлению имуществом Вологодской области в порядке, установленном Правительством области.

В соответствии п.1.4 Постановления Правительства Вологодской области от 24.07.2012 N 874 "Об утверждении Положения о Департаменте имущественных отношений Вологодской области" Департамент является органом исполнительной государственной власти области в сфере управления и распоряжения имуществом, находящимся в собственности Вологодской области, и земельных отношений.

В силу п.3.1.1 Департамент осуществляет следующие функции (полномочия): ведет Реестр собственности Вологодской области (далее - Реестр): осуществляет методическое, организационное обеспечение ведения Реестра; проводит экспертизу сведений об объектах учета; вносит в Реестр сведения об объектах учета; осуществляет учет операций имущества казны области в Реестре; представляет сведения об имуществе области, учтенном в Реестре; осуществляет обмен информацией в рамках межведомственного взаимодействия с органами государственной власти; обеспечивает опубликование информации о составе и стоимости имущества области, внесенного в Реестр, и размещает информацию из Реестра в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В соответствии с п. 4.12 Постановления Правительства Вологодской области от 16.04.2012 N 350 "Об утверждении Порядка ведения Реестра собственности Вологодской области" в случае если право собственности области на имущество прекращено, правообладатель для исключения из Реестра сведений об имуществе (объекте учета) в двухнедельный срок со дня получения сведений о прекращении указанного права представляет в орган по управлению имуществом области заявление об исключении сведений об имуществе (объекте учета) из Реестра за подписью руководителя юридического лица, обладающего правами на имущество (объект учета), с копиями документов, подтверждающих прекращение права собственности области на имущество.

Как следует из материалов дела по спорным объектам движимого имущества, которое неправомерно было вывезено с территории БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №», документы в Департамент имущественных отношений Вологодской области от учреждения не поступали, поскольку учреждение, в связи с незаконным присвоением имущества ответчиком, не имело возможности представить соответствующие документы, подтверждающие проведение мероприятий по списанию.

Таким образом до настоящего времени в Реестре собственности Вологодской области числятся спорные объекты особо ценного движимого имущества, что подтверждается материалами дела.

На основании вышеизложенного суд признает выводы мирового судьи соответствующими требованиям закона и материалам дела, решение суда соответствует установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы, которые выводы суда первой инстанции не опровергают, не имеется.

Руководствуясь статьями 328 – 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

решение мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 68 от 05.03.2019 по гражданскому делу по иску БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника №» к \_\_\_\_ о возмещении ущерба, причиненного преступлением, оставить без изменения, апелляционную жалобу \_\_\_\_ - без удовлетворения.

Судья                                                   \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_