Дело № 2-1144/2018

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 октября 2018 года г. Сокол,

Вологодская область

Сокольский районный суд Вологодской области в составе:

председательствующего судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_.,

при секретаре \_\_\_\_\_\_\_\_,

с участием:

- представителя истца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

- представителя ответчика адвоката \_\_\_\_\_\_

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская городская поликлиника № 4» (далее – БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4») к \_\_\_\_\_\_. о взыскании компенсации расходов по найму жилого помещения в связи с расторжением трудового договора,

у с т а н о в и л:

согласно приказу БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» от ДД.ММ.ГГГГ № \_\_\_\_ принята на работу с ДД.ММ.ГГГГ в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(л.д. 8-9).

ДД.ММ.ГГГГ между \_\_\_\_\_\_ (наймодателем) и \_\_\_\_\_ (нанимателем) заключен договор найма жилья, согласно которому наймодатель сдал в аренду, а наниматель принял квартиру, расположенную по адресу: <адрес> на срок до ДД.ММ.ГГГГ; размер арендной платы за месяц по договору составляет 10 000 руб. (л.д. 16).

ДД.ММ.ГГГГ между БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» (работодателем) и \_\_\_\_\_ (работником) заключен договор о компенсации расходов по найму жилого помещения (л.д. 14-15), согласно п. 1.1 которого работодатель обязался компенсировать работнику расходы по найму жилого помещения в размере 5 000 руб.

В силу п. 2.2.5 договора о компенсации расходов по найму жилого помещения \_\_\_\_\_ обязалась отработать в течение 5 лет у работодателя по основному месту работы на условиях нормальной продолжительности рабочего времени, установленной трудовым законодательством для данной категории работников, в соответствии с трудовым договором, заключенным с работодателем.

В соответствии с п. 2.2.6 договора \_\_\_\_ обязалась в случае прекращения трудового договора с БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» до истечения пятилетнего срока возвратить работодателю в течение 30 календарных дней со дня расторжения трудового договора сумму выплаченной денежной компенсации, также неустойку в размере 0,1 процента от суммы, выплаченной работодателем денежной компенсации.

Согласно п. 3.2 договора в случае неисполнения работником обязанности, предусмотренной подпунктом 2.2.5 пункта 2.2 и пунктом 3.1 настоящего договора работник обязан уплатить работодателю пени в размере 0,1 процента от суммы компенсационной выплаты, подлежащей возврату работодателю, за каждый день просрочки, начиная со дня, следующего за днем истечения срока, установленного подпунктом 2.2.5 пункта 2.2 и пунктом 3.1 настоящего договора.

В соответствии с расчетными листками за ДД.ММ.ГГГГ БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» перечислило \_\_\_\_ компенсационную выплату по найму жилого помещения в общем размере 32 258 руб. 06 коп. (с учетом налога на доходы физических лиц в размере 4 192 руб. – л.д. 22-28).

Согласно приказу БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» № от ДД.ММ.ГГГГ \_\_\_\_\_ уволена с ДД.ММ.ГГГГ с должности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по инициативе работника (л.д. 30).

ДД.ММ.ГГГГ в адрес \_\_\_\_\_ БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» направлена претензия с требованием в срок до ДД.ММ.ГГГГ погасить образовавшуюся задолженность в размере 38 129 руб. 56 коп. либо предоставить график погашения задолженности (л.д. 31). Претензия получена \_\_\_\_\_ лично ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 32).

БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» обратилось в суд с иском, требуя взыскать с \_\_\_\_\_ задолженность, включающую в себя размер основного долга в сумме 32 258 руб. 06 коп., размер неустойки в сумме 32 руб. 26 коп., размер пени на дату вынесения решения суда, сумму уплаченной государственной пошлины.

В судебном заседании представитель истца БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» по доверенности\_\_\_\_\_\_ исковые требования поддерживает, представила письменное возражение на отзыв ответчика, а также расчет задолженности по пеням по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ в размере 4 193 руб. 55 коп. Полагает, что правоотношения между истцом и ответчиком по возмещению расходов по найму жилого помещения носят гражданско-правовой характер, поскольку возникли по поводу имущественных обязательств. Основанием для их возникновения явился гражданско-правовой договор – договор о компенсации расходов по найму жилого помещения, а не трудовой договор. Срок исковой давности, предусмотренный ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, истцом не пропущен. Кроме того, в случае признания судом вышеуказанных отношений индивидуальным трудовым спором срок исковой давности также не пропущен, поскольку 13 декабря 2017 года истец обращался в Вологодский городской суд Вологодской области, 18 декабря 2017 года иск был возвращен с разъяснением права на обращение к мировому судье за выдачей судебного приказа по месту жительства должника.

В судебное заседание ответчик \_\_\_\_\_ не явилась, о дате, времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом, её представитель по ордеру адвокат \_\_\_\_\_ с исковыми требованиями не согласен, представил письменный отзыв на исковое заявление. Полагает, что истцом пропущен срок исковой давности, предусмотренный ст. 392 Трудового кодекса Российской Федерации. Применение общего трехлетнего срока в данном случае не представляется возможным, поскольку данный спор прямо вытекает из трудовых отношений и регулируется специальными нормами права, имеющими приоритет перед общими нормами права. Кроме того, к исковому заявлению не приложен расчет размера исковых требований. Размер пеней необоснованно завышен. Условия договора о компенсации расходов по найму жилого помещения в части необходимости отработки пяти лет в учреждении являются кабальными и незаконными.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что в БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» утверждено Положение о компенсации расходов по найму жилых помещений, не находящихся в собственности работников БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» (далее – Положение), устанавливающее порядок и условия предоставления работникам учреждения дополнительных социальных гарантий и компенсаций (компенсации расходов по найму жилых помещений, не находящихся в собственности работников БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» и временно их арендующих) (л.д. 10-11).

Согласно п. 3.1 Положения денежная компенсация за наем жилого помещения выплачивается за счет доходов БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» от оказания платных услуг.

В силу п. 3.2 Положения денежная компенсация выплачивается в установленном размере со дня найма жилого помещения или приема на работу, максимальный срок, на который может быть установлена компенсация, три года, а для работников участковой службы пять лет.

Как следует из п. 3.4 Положения, размер ежемесячной денежной компенсации определяется индивидуально, учитывая региональную рыночную арендную плату за жилье, но не более 8 000 руб. в месяц и выплачивается одновременно с выплатой заработной платы за истекший период.

В соответствии с п. 3.6 Положения в случае увольнения по своей инициативе при условии несоблюдения сроков обязательной отработки в учреждении работник обязан полностью возвратить денежную компенсацию учреждению.

Судом установлено, что с ДД.ММ.ГГГГ \_\_\_\_ была принята на работу к истцу на должность фельдшера; ДД.ММ.ГГГГ \_\_\_\_ заключен договор найма квартиры, расположенной по адресу: <адрес>; в этот же день между истцом и ответчиком заключен договор о компенсации расходов по найму данного жилого помещения, в соответствии с которым ответчик обязалась отработать у истца пять лет; за ДД.ММ.ГГГГ истцом перечислено ответчику в качестве компенсации расходов по найму жилого помещения 32 258 руб. 06 коп. (с учетом налога на доходы физических лиц в размере 4 192 руб.); ДД.ММ.ГГГГ \_\_\_\_ уволилась с должности фельдшера терапевтического отделения № 2 БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4» по собственному желанию.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ч. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Принимая во внимание, что \_\_\_\_ не выполнила принятое на себя обязательство по договору о компенсации расходов по найму жилого помещения отработать в течение пяти лет у работодателя в соответствии с заключенным трудовым договором, уволилась по собственному желанию до истечения указанного срока, с нее подлежат взысканию понесенные истцом расходы по оплате жилого помещения в размере 32 258 руб. 06 коп. (в том числе налог на доходы физических лиц 4 192 руб., который учреждение, выплачивающее компенсацию за счет средств от приносящей доход деятельности, обязано исчислить, удержать у налогоплательщика (работника) и перечислить в бюджет НДФЛ в соответствии с п.п. 1-2, 4, 6 ст. 226 Налогового кодекса Российской Федерации).

При этом суд исходит из того, что ответчица была ознакомлена с положениями договора о компенсации расходов по найму жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, предполагающими такую компенсацию при условии дальнейшей работы в учреждении в течение пяти лет, договор собственноручно подписала, компенсацию в период с ДД.ММ.ГГГГ получала и до подачи рассматриваемого иска данный договор не оспорила; полагает, что действия работника не должны приводить к нарушению интересов работодателя.

Учитывая установленный в ходе судебного разбирательства факт прекращения по инициативе \_\_\_\_\_ трудового договора с работодателем до истечения пятилетнего срока, а также факт невозврата работодателю в течение тридцати календарных дней со дня расторжения трудового договора суммы выплаченной денежной компенсации, суд полагает обоснованными и требования истца о взыскании с ответчика неустойки, предусмотренной пунктом 2.2.6 договора о компенсации расходов по найму жилого помещения, в размере 32 руб. 26 коп., а также пеней, предусмотренных пунктом 3.2 указанного договора.

При определении размера пеней суд полагает верным расчет, приведенный истцом в исковом заявлении (за период с ДД.ММ.ГГГГ в размере 16 258 руб. 06 коп.), а также расчет, представленный истцом по состоянию на день рассмотрения дела в суде (за период с ДД.ММ.ГГГГ в размере 4 193 руб. 55 коп.).

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

При взыскании неустойки с лиц, не являющихся коммерческими организациями, индивидуальными предпринимателями или некоммерческими организациями при осуществлении ими приносящей доход деятельности, правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Учитывая, что ГК РФ управомочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу пределы взыскиваемых неустоек с учетом действительного размера ущерба, принимая во внимание, что возможный размер убытков БУЗ ВО «Вологодская городская поликлиника № 4», которые могли возникнуть вследствие нарушения \_\_\_\_ своего обязательства, значительно ниже начисленных пеней, а также то, что истцом не представлено доказательств того, какие последствия для него имеет нарушение ответчиком своих обязательств, суд полагает возможным применить к отношениям сторон ст. 333 ГК РФ и снизить размер пеней до 5 000 руб.

Отклоняя доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд исходит из следующего.

Суд полагает, что к правоотношениям, сложившимся между сторонами, неприменимы положения трудового законодательства, регулирующего материальную ответственность работника, так как они возникли не в связи с причинением ущерба работником работодателю, а в связи с неисполнением работником обязательств, принятых на себя по договору о компенсации расходов по найму жилого помещения.

Исходя из правовой позиции, сформулированной в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», если возник спор по поводу неисполнения либо ненадлежащего исполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер (например, о предоставлении жилого помещения, о выплате работнику суммы на приобретение жилого помещения), то, несмотря на то, что эти условия включены в содержание трудового договора, они по своему характеру являются гражданско-правовыми обязательствами работодателя.

Следовательно, к указанным отношениям подлежит применению общий срок исковой давности, установленный ст. 196 ГК РФ, который истцом не пропущен.

Согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ истцом произведена оплата государственной пошлины в размере 1 567 руб. 42 коп, согласно платежному поручению № от ДД.ММ.ГГГГ - в размере 89 руб. 58 коп. Заявленная истцом сумма 1 657 руб. подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

При этом суд принимает во внимание п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).

Руководствуясь ст.ст. 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

исковые требования Бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская городская поликлиника № 4» удовлетворить частично.

Взыскать с \_\_\_\_\_\_ в пользу Бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодская городская поликлиника № 4» расходы по оплате компенсации за найм жилого помещения в размере 32 258 руб. 06 коп., неустойку в размере 32 руб. 26 коп., пени в размере 5 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 657 руб., всего взыскать 38 947 (тридцать восемь тысяч девятьсот сорок семь) руб. 32 коп.

    В удовлетворении исковых требований в большем объеме Бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодская городская поликлиника № 4» отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Вологодский областной суд через Сокольский районный суд Вологодской области в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Мотивированное решение составлено 15 октября 2018 года.